



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4005/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MESNA INDUSTRIJA RAVLIĆ d.o.o., OIB 38495941444, Čvrsnička ulica 4, Osijek, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić & Zrno u Osijeku i Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024.

#### Obrazloženje

1. U predstečajnom postupku nad dužnikom 10. rujna 2024. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojem je kao osporena tražbina od strane dužnika i povjerenika utvrđen dio tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u iznosu od 533,46 EUR.

2. Tražbina vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. osporena je od strane dužnika i povjerenika u dijelu iz razloga što se računi za osporeni dio tražbine odnose na razdoblje obračuna struje koje je nastalo nakon otvaranja predstečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika za koju ne postoji ovršna isprava uputio vjerovnika na pokretanje parnice protiv dužnika i to sve na temelju odredbe čl. 48. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ ).

3. Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnoga postupka, pogrešno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. U bitnome vjerovnik navodi da se računi za struju za osporeni dio nesporno odnose na razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka te tako vjerovnik osporava razloge na temelju kojih su mu dužnik i povjerenik osporili dio

njegove tražbine. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati postupak natrag prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu je izjavio dužnik u kojem pobija sve žalbene navode vjerovnika.

5. Žalba vjerovnika je neosnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Suprotno žalbenim navodima ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o dijelu osporene tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. Tražbina vjerovnika je osporena od strane dužnika i povjerenika iz razloga što se taj dio potraživanja vjerovnika za struju odnosi na razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka.

8. Vjerovnik u žalbi navodi da kao prilog dostavlja račune iz kojih je vidljivo da se osporeni dio potraživanja odnosi za obračunsko razdoblje potrošnje električne energije nastale prije otvaranja predstečajnog postupka.

9. Upućuje se žalitelj da sud u ovome postupku nije ovlašten meritorno odlučivati o osnovanosti osporavanja vjerovnikove tražbine, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome dokazuje li vjerovnik svoju tražbinu ovršnom ispravom ili ne. Predstečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak i u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama, koje u konkretnom slučaju jesu da li je tražbina vjerovnika nastala prije ili poslije otvaranja predstečajnog postupka.

10. Iz navedenih razloga odlučeno kao u izreci ovoga rješenja primjenom odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. listopada 2024.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3086d-e9f2d**

Kontrolni broj: **04567-1e5c0-5e242**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.